

De federaties hebben de beoordelingsfiche voor de P27-31 vergeleken met de vorige versie en lichten enkele zaken toe.

1) Verandering in de wegen per kwaliteitscriterium

Het aantal kwaliteitscriteria daalt van 9 naar 8, aangezien het criterium „Efficiëntie” als beoordelingscriterium verdwijnt. Bovendien introduceert de nieuwe fiche een gedifferentieerde weging naargelang de uitkomst van het type „Zuid” of „ECM” is, terwijl het oude formulier dit onderscheid niet maakte.

kwaliteitscriterium	Fiche 22-26	27-31 Zuid	27-31 WBE	Evolutie
1. Relevantie	15	15	17	= Zuid / +2 WBE
2. Coherentie	10	10	10	=
3. Doeltreffendheid	20	20	20	=
4. Efficiëntie	5	-	-	✗ verdwijnt als criterium
5. Verwachte impact	5	5	7	= Zuid / +2 WBE
6. Duurzaamheid	10	15	17	↑ +5 Zuid / +7 WBE
7. Rol van de partners	15	15	5	= Zuid / ↓ -10 WBE
8. Synergieën	10	10	12	= Zuid / +2 WBE
9. Leren	10	10	12	= Zuid/ +2 WBE
Total	100	100	100	

2) Werkelijk gewicht van elk onderdeel in de eindscore

De eindscore van een outcome bestaat uit twee onderdelen: 60% voor de kwaliteit van het voorstel en 40% voor de afstemming ervan op de strategische prioriteiten van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking.

In de onderstaande tabel wordt elk kwaliteitscriterium (aanvankelijk beoordeeld op 100) aangepast aan het werkelijke gewicht ervan in de eindscore en worden de vier subcategorieën van strategische prioriteiten hieraan toegevoegd.

Onderdeel van de beoordeling	Zuid	WBE
KWALITEIT – TOTAAL	60 %	60 %
Relevantie	9 %	10,2 %
Coherentie	6 %	6 %
Doeltreffendheid	12 %	12 %
Verwachte impact	3 %	4,2 %
Duurzaamheid	9 %	10,2 %
Rol van de partners	9 %	3 %
Synergieën	6 %	7,2 %
Leren	6 %	7,2 %

Onderdeel van de beoordeling	Zuid	WBE
STRATEGISCHE PRIORITEIT – TOTAAL	40 %	40 %
Strategische prioriteiten	16 %	16 %
Versnellers	6 %	6 %
Gemeenschappelijke outcomes	12 %	12 %
Methodologische benaderingen	6 %	6 %
TOTAAL	100 %	100 %

3) Overeenstemming met de nota van DGD over de weging van de strategische prioriteiten dd 9 juni 2026

Het beoordelingsformulier P27-31 sluit aan bij de nota inzake de weging van de strategische prioriteiten en de methodologische benaderingen die de DGD ons vóór de indiening van de programma's heeft meegedeeld.

De wegingsfactoren per subcategorie van prioriteiten, het scoresysteem met drie waarden, de regels voor maximumbegrenzings per subcategorie en de totale weging van 60 % op kwaliteit en 40 % prioriteiten komen goed overeen met wat was aangekondigd.

4) De beoordeling van de kwaliteit van een programma en de verhoging van de kwaliteitsdrempel: enkele aandachtspunten

De verhoging van de minimale kwaliteitsdrempel van 60 % naar 70 % was al bekend. Onze analyse brengt echter een aspect aan het licht dat nog niet bekend was: de numerieke waarde van elk beoordelingsniveau is herzien. In de oude beoordelingsfiche liep de schaal van 1 (Onvoldoende) tot 5 (Zeer goed), in intervallen van 1 punt (Voldoende = 3, Goed = 4). In de nieuwe fiche loopt de schaal van 0 tot 5, in intervallen van 1,25 punt (Voldoende = 2,5, Goed = 3,75).

Concreet gevolg: een outcome die uniform als „Voldoende“ (2,5/5, oftewel 50 % van de kwaliteitsscore) wordt beoordeeld, komt automatisch onder de kwaliteitsdrempel van 70 % terecht. Een beoordeling „Goed“ (3,75/5, of 75 %) maakt het mogelijk om de kwaliteitsdrempel net te halen (met een marge van 5 punten). Deze situatie roept vragen op: alleen een consequente beoordeling als 'Zeer goed', of op zijn minst een 'Goed', maakt het mogelijk om financiering te krijgen, aangezien een 'Voldoende' daarvoor niet langer volstaat.

We hebben dit punt voorgelegd aan DGD en zij lichten deze wijzigingen als volgt toe :

- **Een verbetering van het scoresysteem, geen herziening naar beneden.** In het oude systeem kreeg een score 'onvoldoende' automatisch 20% van de punten per criterium (schaal 1-5 zonder nulwaarde). DGD is van mening dat dit de totale score en de daarop gebaseerde subsidie onterecht vertekende. De nieuwe schaal (0 / 1,25 / 2,5 / 3,75 / 5) corrigeert deze vertekening, terwijl de maximale score van 5 en de intervallen tussen de scoringsniveaus onderling, gelijk blijven.
- **Er is een coherentietabel opgesteld voor de beoordelaars,** met een duidelijke definitie voor elk scoringsniveau (onvoldoende tot zeer goed) om de coherentie tussen de beoordelaars te waarborgen. De definitie voor 'voldoende' is misleidend want de definitie zelf is als volgt geformuleerd : « *Sufficient: Most of the main elements needed to answer the question are present and convincing. However, the larger picture is not fully clear and there is a lack of elaboration* ».

- **De score „Zeer goed“ is niet langer voorbehouden voor het ‘overtreffen van de verwachtingen’:** een ‘zeer goede’ score is bedoeld voor outcomes die exact voldoen aan de verwachtingen van het voorstellingsschema. Het is met andere woorden makkelijker dan in het verleden om een perfecte score te behalen.
- **DGD heeft de beoordelingsfiche zelf getest** en daarbij zijn geen afwijkingen ten opzichte van de vorige cyclus aan het licht gekomen. DGD geeft aan dit verder op te volgen.
- **Over de verhoging van de drempelwaarde:** op het NGSOC werd al verduidelijkt dat een outcome met alleen maar ‘voldoendes’, de minimale kwaliteitsdrempel niet haalt (terwijl dit in het verleden wel het geval was). Volgens DGD past dit binnen de context van besparingen.
- **DGD weigert om de term ‘voldoende’ aan te passen:** DGD haalt aan dat deze aanpassing in deze fase van het beoordelingsproces een te grote werklast met zich zou meebrengen om alle fiches aan te passen. Het huidige systeem blijft dus gehandhaafd, met periodieke controles van het effect ervan.