

Plan d'Evaluation du Programme DGD 22-26

OXFAM BELGIQUE

Avril 2025

OXFAM BELGIË | OXFAM BELGIQUE

Vier-Windenstraat 60 BE 1080 Brussel | 60 rue des Quatre-Vents BE 1080 Bruxelles

+32 2 5016700 | fax +32 2 5118919

oxfambelgie.be | info@oxfambelgie.be | oxfambelgique.be | info@oxfambelgique.be

BE 0408 643 875 | RPR BRUSSEL | IBAN BE37 0000 0000 2828 | RPM BRUXELLES | BIC BPOTBEB1.

Oxfam-Solidariteit en Oxfam-Wereldwinkels/Fair Trade bundelen de krachten onder de naam Oxfam België.
Oxfam-Solidarité et Oxfam-Wereldwinkels/Fair Trade unissent leurs forces sous le nom d'Oxfam Belgique.

Table des matières

Contexte et justification	4
Le cadre PMEAL du programme.....	4
Une approche intégrée.....	4
L'apprentissage.....	5
L'amélioration	5
La redevabilité.....	5
La planification.....	5
Le suivi	6
Les évaluations	6
Fiches d'évaluation.....	7
DGD Volet Belge (OS 1) – Evaluation à mi-parcours externe	8
DGD Volet Belge (OS 1) – Evaluation finale externe	10
DGD Volet Belge (O2) – Evaluation finale mixte	11
DGD Volet International – Evaluations à mi-parcours.....	13
DGD Volet international – Evaluations finales.....	14
Budget estimatif des évaluations	15
Planning d'implémentation des évaluations.....	16

Contexte et justification

L'Arrêté Royal (AR) du 10 mars 2024, modifiant l'AR du 11 septembre 2016, introduit la notion de « Plan d'Evaluation » pour les programmes des Acteurs de la Coopération Non Gouvernementale (ACNG) cofinancés par la DGD. Il justifie la décision comme suit :

« L'expérience tirée du cycle de programmation 2017-2021 a [...] montré que l'approche basée sur la différenciation entre évaluations intermédiaires et finales n'était pas optimale et manquait de souplesse. Notamment, cela créait une importante mise en tension des objectifs de redevabilité et d'apprentissage, mais cela mettait aussi des limites aux approches possibles pour réaliser ces évaluations, qui ne tenaient pas suffisamment compte des autres éléments de monitoring existant ».

Afin de se préparer à l'obligatorité des plans d'évaluation à partir du programme 27-31, les fédérations du secteur des ACNG ont lancé un projet pilote avec une série d'organisations volontaires -dont Oxfam Belgique- pour tester ce nouvel outil de planification et établir des guidelines utiles à l'ensemble des ACNG. Ce projet pilote a permis aux organisations participantes d'explorer des modalités diverses d'évaluation et d'établir un premier plan d'évaluation pour leur programme 2022-2026.

Cette opportunité a été très appréciée chez Oxfam Belgique, car elle nous a permis d'avancer dans l'articulation notre système de suivi et d'évaluation et de rendre ces liens et complémentarités d'avantage explicites. Cela étant dit, le présent plan d'évaluation est avant tout un premier essai ; une première approximation à cette approche, qui nous permettra d'aller plus loin lorsque nous ferons cet exercice pour le programme 2027-2031.

Le plan d'évaluation qui se dessine dans le présent document comporte une série de limitations qui sont avant tout liées au moment dans lequel celui-ci est produit : l'année 4 du programme en cours. Il va donc sans dire, que certains types d'évaluation que nous aimerions exploiter, ne le seront pas dans le programme actuel, car elles auraient dû être prévues plus tôt, pour pouvoir se faire dans de bonnes conditions.

Le plan d'évaluation est un maillon d'un cadre « PMEAL » plus large, qui se sustente sur une série de valeurs, de principes et d'approches spécifiques qui découlent de la vision d'Oxfam. Le présent document présente donc, dans un premier temps, ces éléments essentiels auxquels se rattachent aussi bien le suivi que les évaluations du programme, qui sont celles qui nous occupent ici en priorité.

Chaque évaluation du programme est ensuite détaillée dans une fiche, qui comprend les informations obligatoires à fournir pour chaque évaluation, inscrites dans l'AR :

1. les thèmes, secteurs, pays ou *outcomes* qui seront l'objet de l'évaluation ;
2. la portée de l'évaluation ;
3. les objectifs et l'approche retenus pour évaluation ;
4. le timing de l'évaluation ;
5. le budget prévu pour l'évaluation ;
6. les critères CAD d'évaluation sélectionnés ;
7. les liens avec le système de suivi.

Le document se conclut avec un tableau présentant le budget estimatif et un chronogramme, tous deux couvrant l'ensemble des évaluations prévues dans cadre du programme 22-26.

Le cadre PMEAL du programme

Une approche intégrée

Notre souhait est d'avoir une approche la plus intégrée possible, qui facilite l'utilisation des données recueillies dans différents processus à des fins d'apprentissage, amélioration, redevabilité et transformation sociale. Les processus de suivi et d'évaluation sont les deux piliers centraux de cette approche ; l'un et l'autre doivent pouvoir se retro-alimenter dans un cercle vertueux et combler les vides d'information. Afin d'y parvenir, nous avançons de manière

itérative, parfois par essai et erreur, en recherchant les méthodologies et les espaces qui nous permettent de couvrir au mieux tous ces besoins complémentaires.

L'apprentissage

Oxfam se définit en tant qu'organisation apprenante. Oxfam Belgique dispose d'un service qui accompagne l'apprentissage organisationnel, « l'équipe learning », qui est notamment chargée de veiller à ce que les valeurs et principes de l'organisation, s'intègrent dans la culture institutionnelle et s'opérationnalisent de manière concrète. C'est notamment à travers le suivi et l'évaluation que nous mettons en pratique les 6 valeurs d'Oxfam Belgique que sont l'égalité, l'inclusivité, l'autonomisation (*empowerment*), la redevabilité, le courage et la solidarité ; ou nos principes féministes, comme par exemple, celui d'impliquer les personnes avec qui nous travaillons dans les processus qui les incombent (*nothing about us without us*).

Dans nos choix méthodologiques de suivi et d'évaluation, nous essayons d'être conséquents et de veiller à ce qu'ils soient inclusifs et participatifs : d'une part, pour qu'ils puissent véhiculer la voix de nos partenaires et des groupes et communautés les plus vulnérables pour qui nous travaillons ; d'autre part, parce que le suivi et les évaluations sont une opportunité de partage de connaissances, d'apprentissage et d'émancipation pour les personnes dont la voix n'est généralement pas écoutée.

L'amélioration

Dans des contextes changeants comme ceux dans lesquels nous travaillons, l'amélioration est une nécessité. Elle est fortement liée à l'apprentissage, mais aussi à la réactivité, à la capacité d'adaptation et à la flexibilité dans la planification. Le suivi et les évaluations doivent contribuer, grâce aux données qu'ils apportent et à leur mise en sens, à améliorer nos interventions, pour plus de pertinence et d'efficacité et d'impact.

Des méthodologies telles que la « récolte des effets », dont nous parlerons plus en amont, favorisent l'amélioration des projets et des stratégies d'intervention, car elles mettent en lumière ce qui marche et ce qui marche moins bien. En partant des changements qui se sont réellement produits, elle permet de dépasser la rigidité de certains cadres de planification.

La redevabilité

Nous prôtons la redevabilité sociale. Nous sommes conscient·e·s de notre responsabilité et de notre obligation de rendre des comptes à celles et ceux qui nous accompagnent ou envers celles et ceux pour qui nous travaillons. Oxfam Belgique reçoit des contributions monétaires et des dons matériels de milliers de personnes ; elle est soutenue par des centaines de bénévoles, dans nos magasins ou à travers les diverses actions que nous menons sur le territoire Belge. Nous recevons des subsides d'acteurs institutionnels, dont la DGD et nous intervenons pour améliorer les conditions de vie et les droits de milliers de personnes.

La redevabilité est une partie indispensable de nos approches de suivi et d'évaluation : que ce soit dans la nature des processus mis en place pour assurer l'implication de nos parties prenantes, dans les méthodes utilisées, ou encore dans la divulgation des conclusions et des apprentissages que nous tirons, nous veillons à ce que cette dimension soit toujours prise en compte.

Les rapports annuels du programme et les rapports d'évaluation, même lorsque ceux-ci ont comme objectif central l'apprentissage entre les acteurs d'intervention, ont, sans aucun doute, une valeur de redevabilité et de partage des connaissances avec la DGD.

La planification

Dès la conception du programme 22-26, Oxfam Belgique a fait le choix d'évoluer vers des approches de planification, suivi et évaluation qui s'adaptent au mieux à notre vision et à nos ambitions de transformation sociale.

Nous voulions trouver le moyen de faire transparaître les réalités complexes dans lesquelles nous intervenons en connexion avec une capacité à suivre les changements de contexte et l'impact de notre travail. Nous partions donc de la conviction qu'une poignée d'indicateurs de performance ne seraient pas suffisants pour faire transparaître l'incidence de notre travail et celui de nos partenaires sur la vie des personnes pour qui nous travaillons et des

acteurs sociaux que nous voulons atteindre. Il était important pour nous d'utiliser des outils de planification à partir desquels nous pourrions facilement faire le lien avec des méthodes de suivi capables de capturer les changements, comprendre comment ceux-ci se produisent et pourquoi.

En prenant comme point de départ les théories de changement, nous avons choisi d'utiliser la « cartographie des incidences » (*outcome mapping*) comme méthode de planification. Une méthode qui permet de construire des interventions en partant des acteurs sociaux ciblés, qu'elle appelle « partenaires limitrophes ». Il s'agit ensuite d'établir des « incidences visées » pour chacun de ces acteurs et des « marqueurs de progrès » pour juger les avancements (principalement de nature qualitative) vers ces objectifs.

Le suivi

Afin de capter les changements réels de nos interventions, nous avons choisi de compléter le suivi opérationnel des activités qui se fait habituellement sur le terrain, avec la « récolte des effets » (*outcome harvesting*). Cette méthodologie permet : premièrement, d'identifier et de formuler les changements réels auxquels l'intervention a contribué et de les objectiver ; deuxièmement, à travers une série de critères d'analyse prédéfinis, elle nous aide à identifier des tendances, les points forts et les faiblesses de l'intervention. Cette mise en sens des « effets récoltés » (*outcomes*) est donc très utile à des fins d'apprentissage, de partage des connaissances entre partenaires, pour décider des ajustements opérationnels ou encore, pour écrire des rapports de redevabilité.

La récolte des effets est utilisée dans les différents pays du volet international du programme par les Oxfam pays et nos partenaires, ainsi que dans l'OS 2, par Oxfam Belgique. La complexité du processus employée, le niveau de maîtrise de la méthodologie et les usages qu'ils font, diffèrent d'un pays à l'autre, mais la tendance va vers un approfondissement dans ses usages. En Belgique, par exemple, l'équipe Policy, chargée de l'implémentation de l'OS2, utilise, quasi exclusivement, la récolte de effets comme méthode de suivi, d'analyse de performance et base pour ses rapports de redevabilité, qu'ils soient pour nos bailleurs ou pour d'autres parties prenantes. L'OS1, qui concerne le travail d'Engagement Citoyen, n'utilise pas la récolte des effets, car la nature de son travail est moins adaptée à cette approche.

Les évaluations

Les évaluations nous apportent les données, les preuves et les analyses que nous ne parvenons pas à obtenir à travers le suivi de nos interventions. Nous souhaitons qu'elles soient enrichissantes pour Oxfam et pour nos partenaires, qu'elles nous servent à des fins de redevabilité et qu'elles nous aident à nous améliorer. Pour chaque évaluation, l'accent peut bien sûr être sur l'un ou l'autre de ces objectifs, mais dans une certaine mesure, les trois sont toujours présents.

Nous avons fait le choix dans le cadre du programme 22-26 de travailler avec des évaluateurs externes dans l'ensemble de nos évaluations, même si dans certains cas, nous proposons un encadrement ou un support interne sur des tâches spécifiques.

Les évaluations proposées suivent un schéma assez classique dans leur ensemble. Nous réaliserons des évaluations intermédiaires et finales sur la partie qui concerne l'engagement citoyen (OS1) du volet belge et sur l'ensemble du volet international. Pour le travail de plaidoyer (OS2) du volet belge, nous avons choisi de ne pas faire d'évaluation intermédiaire, car le suivi basé sur la récolte des effets s'est avéré très efficace à des fins d'apprentissage, de redevabilité et d'amélioration. Nous prévoyons cependant une évaluation finale qui nous permettra de prendre du recul et de regarder vers l'avenir.

Au niveau des évaluations du volet international, il est possible que nous soyons contraint·e·s, pour des raisons sécuritaires, de réduire le scope géographique ou la couverture de certains axes de travail dans certains pays. Dans le cadre des évaluations intermédiaires, cela a été le cas en Palestine, à Gaza, et dans une moindre mesure dans les pays du Sahel, où certaines communes n'étaient pas accessibles. Cela pourrait à nouveau être le cas lors des évaluations finales.

Il est par ailleurs possible qu'en cas de coupes budgétaires nous soyons contraints de faire des choix difficiles pour le programme quinquennal prochain. Il se pourrait que nous soyons obligés d'arrêter de soutenir des interventions

dans un ou plusieurs pays. Si cela devait arriver, nous envisagerions des évaluations spécifiques, à réaliser dès que possible, afin d'identifier des stratégies de sortie responsables, qui nous aident à garantir la durabilité des acquis.

Dans la mesure du possible, en lien avec nos principes et valeurs, nous essayons de localiser les évaluations dans chacun des pays d'intervention, en travaillant avec des consultant·e·s locaux ou qui connaissent bien la langue locale et la culture. L'expertise recherchée pourrait cependant nous contraindre à travailler, dans certains cas, avec des cabinets ou des expert·e·s internationaux qui n'ont pas cet ancrage.

Finalement, nous tenons à signaler qu'à l'avenir, dans le cadre du prochain programme quinquennal, nous envisagerons des évaluations plus diversifiées. Nous souhaitons continuer à approfondir la dimension participative des évaluations et le ciblage thématique ou géographique, afin que celles-ci bénéficient d'avantage aux personnes pour qui nous travaillons : en termes apprentissages, de redevabilité, d'amélioration et de contribuent aux transformations sociales visées par les programmes.

Fiches d'évaluation

DGD Volet Belge (OS 1) – Evaluation à mi-parcours externe		
ITEM	CHOIX	MOTIVATION DU CHOIX
Outcome du programme et pays	DGD OS 1 - <i>D'ici 2026, davantage de citoyens se mobiliseront contre les inégalités et pour la justice économique.</i> Belgique.	
Scope (paramètres qui circonscrivent l'évaluation) : géographie, thème, stratégie d'intervention, résultat du cadre logique, workstream.	Évaluation au niveau de l'Outcome.	Nous approfondirons notre théorie du changement et les stratégies connexes en relation avec notre travail d'engagement citoyen. « Qui sont nos supporters actuels et qui sont nos supporters potentiels ? » La mobilisation de nos supporters et des bénévoles pour le changement souhaité est au cœur de notre TdC. Nous souhaitons donc en savoir plus sur la façon dont nous sommes perçus par nos supporters et bénévoles actuels, comment les supporters potentiels ou le « milieu mobile » nous perçoit et comment pourrions-nous mieux les convaincre de se mobiliser avec nous.
Critères CAD : pertinence, cohérence, efficacité, efficience, impact et durabilité ; autres.	- <u>Efficacité</u> - <u>Efficience</u> - <u>Impact</u> - <u>Pertinence</u>	Ces critères CAD ont été retenus car ils mettent en lumière différents aspects qui sont importants pour mobiliser des gens. <u>Efficacité</u> : qui avons-nous déjà convaincu ? Quels segments de la population sont ouverts à notre message mais que nous n'atteignons pas encore ? <u>Efficience</u> : Comment pouvons-nous nous assurer que nos messages et nos outils de divulgation sont mieux alignés à notre public cible et sur ce que nous attendons d'eux ? <u>Impact</u> : Les événements récents dans le contexte politique et social ont-ils un impact sur la volonté d'agir des gens ? <u>Pertinence</u> : Parvenons-nous à illustrer la pertinence de nos thématiques ?
Objectif : redevabilité, apprentissage, réorientation, autre.	Apprentissage et redevabilité	Nous voulons tirer des leçons pour la suite de la mise en œuvre du programme et pour les programmes ultérieurs, en renforçant notre capacité de sensibilisation du grand public, de nos supporters, de nos supporters potentiels et des bénévoles. Nous voulons développer et affiner davantage notre théorie du changement et les stratégies qui en découlent pour mobiliser les gens.
Approche : évaluation interne, externe ou mixte	Externe	Pour cette évaluation, nous souhaitons travailler avec un évaluateur externe possédant des connaissances pertinentes en matière d'engagement du citoyen et d'influence.
Timing de mise en œuvre	2024	Nous souhaitons tirer des leçons de cette évaluation pour renforcer la mise en œuvre du programme actuel. C'est pourquoi nous souhaitons réaliser cette évaluation à mi-parcours, afin de disposer de suffisamment de temps dans le programme actuel pour pouvoir mettre en application les leçons apprises.
Budget	EUR 18.000	Il s'agit du budget contractualisé avec l'évaluateur externe sélectionné.
Liens et complémentarités avec le système de suivi	Au-delà des données récoltées dans le cadre du suivi de l'outcome, nous avons besoin de données	Bien que nous disposions de beaucoup d'informations sur nos supporters, nos bénévoles et le grand public, ainsi que sur la portée de nos messages ou le nombre de personnes qui répondent à nos appels à l'action, nous n'avons pas

	additionnelles pour répondre aux questions centrales de cette évaluation.	toujours une vision claire des raisons pour lesquelles les gens s'engagent avec et pour Oxfam Belgique. Mieux comprendre cela peut nous aider à renforcer notre capacité de sensibilisation auprès de nos supporters actuels, mais aussi auprès de nouveaux publics potentiels. Pour pouvoir répondre à ces questions, des données supplémentaires doivent être collectées.
--	--	---

DGD Volet Belge (OS 1) – Evaluation finale externe		
ITEM	CHOIX	MOTIVATION DU CHOIX
Outcome du programme et pays	DGD OS 1 - <i>D'ici 2026, davantage de citoyens se mobiliseront contre les inégalités et pour la justice économique.</i> Belgique.	
Scope (paramètres qui circonscrivent l'évaluation) : géographie, thème, stratégie d'intervention, résultat du cadre logique, workstream.	Évaluation au niveau de l'outcome	Évaluation finale externe de l'ensemble de l'outcome. Cet outcome se concentre sur nos activités d'engagement citoyen en Belgique. Dans notre évaluation à mi-parcours, nous nous sommes concentrés sur une question d'apprentissage stratégique : « Qui sont nos soutiens actuels et qui sont nos soutiens potentiels ? ». Pour cette évaluation finale, nous souhaitons évaluer l'ensemble des axes de travail qui concernent l'engagement citoyen. Nous espérons ainsi avoir une vision d'ensemble des résultats que nous avons obtenus, de ce qui fonctionne, de ce qui peut être amélioré et de la durabilité de nos résultats.
Critères CAD : pertinence, cohérence, efficacité, efficience, impact et durabilité ; autres.	- Efficacité : l'intervention atteint-elle ses objectifs ? - Efficience : dans quelle mesure les ressources disponibles sont-elles bien utilisées ? - Impact : quelle différence l'intervention fait-elle ? - Durabilité : les bienfaits de l'intervention vont-ils durer ?	Ces critères sont les plus appropriés pour évaluer les résultats obtenus dans les différents axes de travail de ce résultat particulier et pour tirer des leçons d'amélioration et de durabilité. Ils sont également essentiels pour rendre des comptes à nos parties prenantes.
Objectif : redevabilité, apprentissage, réorientation, autre.	Apprentissage et redevabilité	Nous souhaitons tirer des leçons pour la mise en œuvre de notre programme 2027-2031 et nous voulons également garantir la redevabilité vis-à-vis du bailleur et d'autres parties prenantes clés.
Approche : évaluation interne, externe ou mixte	Externe	Pour cette évaluation, nous souhaitons travailler avec des consultants externes et utiliser des méthodologies mixtes, quantitatives et qualitatives.
Timing de mise en œuvre	Deuxième semestre de 2026	Pour que nous puissions évaluer l'ensemble du programme, cette évaluation doit être effectuée à la fin de celui-ci.
Budget	EUR 15.000 – EUR 25.000	Le budget dépendra des choix méthodologiques appliqués à la récolte des données et du niveau de participation.
Liens et complémentarités avec le système de suivi	L'évaluation finale s'appuiera sur les données recueillies par le biais du système de suivi et permettra de recueillir des données supplémentaires.	Notre système de suivi collecte des données quantitatives et qualitatives à différents niveaux. L'outcome est défini dans des termes généraux ; ensuite, chaque résultats se concentre sur un « partenaire limitrophe » spécifique : nos bénévoles, nos supporters, nos jeunes supporters et les enseignants avec qui nous travaillons.

DGD Volet Belge (O2) – Evaluation finale mixte

ITEM	CHOIX	MOTIVATION DU CHOIX
Outcome du programme et pays	DGD OS2 - D'ici 2026, les décideurs.euses politiques belges et européen.ne.s développent de plus en plus un cadre juridique et des politiques contraignantes et redevables, et les actrices et acteurs économiques des approches, justes, durables, inclusives et transformatrices en genre, afin de réaliser une économie juste basée sur le respect des droits humains universels et les limites écologiques de la planète, avec une attention aux plus vulnérables.	
Scope (paramètres qui circonscrivent l'évaluation) : géographie, thème, stratégie d'intervention, résultat du cadre logique, workstream.	Géographie : Belgique Thème : La perception des inégalités à travers le prisme de la justice économique (avec un accent sur la justice climatique, la justice fiscale et la justice alimentaire). Stratégie d'intervention : Façonner le paradigme de l'inégalité.	Au cœur de notre programme se trouve l'analyse selon laquelle les inégalités (inter)nationales sont à l'origine des violations des droits de l'homme et de l'exploitation de l'environnement. Comprendre comment la problématisation des inégalités évolue dans le débat public et parmi les décideurs politiques et économiques est pour nous un élément central pour mesurer notre impact global.
Critères CAD : pertinence, cohérence, efficacité, efficience, impact et durabilité ; autres.	- <u>Pertinence</u> : nos interventions sont-elles jugées pertinentes ? - <u>Efficacité</u> : nos interventions atteignent-elles leurs objectifs ? - <u>Cohérence</u>: Notre <u>communication sur les inégalités est-elle consistante?</u>	La « pertinence » interroge la portée dans laquelle les inégalités sont considérées comme problématiques. « L'efficacité » interroge la manière dont l'inégalité est abordée, si elle est considérée comme problématique (selon quels points de vue).
Objectif : redevabilité, apprentissage, réorientation, autre.	Redevabilité, apprentissage et réorientation	L'évaluation permettra d'évaluer si Oxfam Belgique a contribué à changer, conformément à ses objectifs, la perception et le discours de ses principaux groupes cibles. Cela nous permettra de mesurer notre succès dans l'atteinte des résultats attendus. Cette évaluation nous permettra par ailleurs de rendre des comptes à nos parties prenantes et nous fournira des informations pour adapter ou réorienter nos propres approches d'influence, dans le cadre du prochain programme.
Approche : évaluation interne, externe ou mixte	Nous utiliserons une approche mixte. Oxfam Belgique élaborera une base théorique pour l'évaluation. Celle-ci sera ensuite menée en collaboration avec un consultant externe, qui l'appliquera à nos interventions.	Nous analyserons les paradigmes qui existent actuellement autour des inégalités dans le domaine sociopolitique Belge, à travers le prisme de la justice économique. Le consultant analysera les messages discursifs d'Oxfam ainsi que les récits dominants dans les médias, afin d'évaluer comment les deux ont interagi et dans quelle mesure Oxfam a pu d'atteindre ses objectifs. Des entretiens avec des experts pourront contribuer à l'analyse.
Timing de mise en œuvre	Développement du modèle théorique de la recherche dans la seconde partie de 2025. La sélection d'un consultant sera	

	finalisée en mars 2026. Réalisation de l'évaluation aura lieu entre les mois de mai et août 2026. Les rapport seront finalisées entre septembre et octobre 2026.	
Budget	EUR 15.000 – EUR 25.000	Le budget final dépendra des choix méthodologiques faits pour l'implémentation de l'évaluation, notamment de la nature de la collecte des données et du niveau de participation.
Liens et complémentarités avec le système de suivi	Les déclarations d'effet, récoltés dans le cadre suivi de nos activités, seront utilisés comme point de départ pour identifier les moments clés ou des messages discursifs ont eu lieu. L'analyse des effets récoltés dans le cadre du suivi des activités permettra également à dégager des hypothèses et des questions à explorer dans le cadre de l'évaluation.	La récolte des effets est la méthode principale de suivi de l'OS2. Les effets sont récoltés en interne deux fois par an ; Ils sont ensuite analysés annuellement pour identifier les tendances et les interpréter. Cette méthodologie est très adaptée pour évaluer le travail de plaidoyer d'Oxfam Belgique et en tirer des leçons pour faire des ajustements. Néanmoins, cette évaluation permettre d'approfondir notre compréhension du contexte ainsi que de l'efficacité et de la pertinence de nos stratégies pour atteindre nos objectifs.

DGD Volet International – Evaluations à mi-parcours		
ITEM	CHOIX	MOTIVATION DU CHOIX
Outcome du programme et pays	OS3-Burkina Faso, OS4-Mali, OS5-Niger, OS6-DRC, OS7-Palestine, OS8-Cambodia, Laos, Vietnam.	OS avec des structures opérationnelles similaires (OBE-Oxfam-in-Country (OiC)-Partners) et des thèmes (Genre, Systèmes alimentaires durables).
Scope (paramètres qui circonscrivent l'évaluation) : géographie, thème, stratégie d'intervention, résultat du cadre logique, workstream.	Couverture globale des <i>Outcomes</i> , en mettant l'accent sur les relations de genre et de pouvoir comme principal élément transversal.	L'approche de genre visant à transformer les relations de pouvoir en faveur des plus démunis est un dénominateur commun à l'ensemble du programme. En ce sens, au-delà de l'analyse de la pertinence des objectifs et des stratégies, et de l'efficacité dans l'atteinte des résultats attendus, toutes les évaluations intermédiaires porteront une attention particulière à cette dimension thématique.
Critères CAD : pertinence, cohérence, efficacité, efficience, impact et durabilité ; autres.	<u>Pertinence</u> : « Mesure dans laquelle les objectifs et la conception de l'intervention correspondent aux besoins, aux politiques et aux priorités des bénéficiaires, du pays, de la communauté internationale et des partenaires/institutions et demeurent pertinents même si le contexte évolue. » <u>Efficacité</u> : « Mesure dans laquelle les objectifs et les résultats de l'intervention ont été atteints, ou sont en train de l'être, y compris les résultats différenciés entre populations. »	La pertinence et l'efficacité sont les critères principaux à partir desquels les questions d'évaluation seront formulées. Ces critères sont les plus appropriés pour obtenir des recommandations d'ajustement ou d'adaptation pour le programme DGD en cours, mais aussi pour la formulation du programme DGD à venir. L'analyse de la pertinence et de l'efficacité n'excluent pas l'utilisation de critères complémentaires tels que la cohérence, l'efficience, l'utilité ou l'appropriation.
Objectif : redevabilité, apprentissage, réorientation, autre.	Apprentissage et réorientation	Nous souhaitons tirer des enseignements et obtenir des recommandations pour des ajustements ou des adaptations à mettre en place durant les dernières années du programme DGD en cours, ainsi que pour la formulation du programme à venir.
Approche : évaluation interne, externe ou mixte	Externe	Nous souhaitons avoir un regard externe sur le programme.
Timing de mise en œuvre	Dernier trimestre 2024, premier semestre 2025	Ces évaluations à mi-parcours devraient avoir lieu avant la formulation du prochain programme DGD, afin de pouvoir s'appuyer sur leurs recommandations.
Budget	EUR 94.459	Il s'agit du montant contractualisé pour l'ensemble des évaluations à mi-parcours du volet international du programme.
Liens et complémentarités avec le système de suivi	Les évaluations serviront notamment à corroborer un échantillon d'effets récoltés dans le cadre du suivi du programme.	L'évaluation s'appuiera sur les effets récoltés au cours du suivi du programme. Afin d'alléger le processus de récolte des effets réalisé dans le cadre du suivi du programme, nous avons intentionnellement déplacé l'étape de corroboration vers les

évaluations. Ainsi, une des exigences adressées aux évaluateurs sera de corroborer un échantillon des effets récoltés dans chaque pays.

DGD Volet international – Evaluations finales

ITEM	CHOIX	MOTIVATION DU CHOIX
Outcome du programme et pays	OS3 – Burkina Faso, OS4 - Mali, OS5 - Niger, OS6 – RD Congo , OS7 - Palestine, OS8 – Asie (Cambodge, Laos, Vietnam)	
Scope (paramètres qui circonscrivent l'évaluation) : géographie, thème, stratégie d'intervention, résultat du cadre logique, workstream.	Outcome Pays (ou objectif spécifique)	Qu'il s'agisse d'une évaluation multi-pays ou d'évaluations pays, nous envisageons d'évaluer tous les <i>outcomes</i> du volet international dans leur ensemble. Il est possible, cependant, que pour des raisons sécuritaires, ne puissions pas couvrir certaines région, ou pays. Nous en informerons alors la DGD. Les modalités d'évaluation choisies tiendront compte des spécificités de chaque pays d'intervention et de leur dimension régionale le cas échéant.
Critères CAD : pertinence, cohérence, efficacité, efficience, impact et durabilité ; autres.	<u>Efficacité</u> : « Mesure dans laquelle les objectifs et les résultats de l'intervention ont été atteints, ou sont en train de l'être, y compris les résultats différenciés entre populations. » <u>Durabilité</u> : Mesure dans laquelle les bénéfices nets de l'intervention perdureront ou sont susceptibles de perdurer. <u>Impact</u> : « Mesure dans laquelle l'intervention a produit, ou devrait produire, des effets importants et de vaste portée, positifs ou négatifs, intentionnels ou non. »	L'efficacité, la durabilité et l'impact sont les critères principaux à partir desquels les questions d'évaluation seront formulées. Avec ce choix nous espérons pouvoir analyser l'atteinte des résultats, les retombées du programme au-delà notre sphère de contrôle et la durabilité de ces changements dans le temps en dehors programme. L'analyse d'autres critères, tels que l'efficience, n'est pas exclue. Questions clés de l'évaluation : • Efficacité : l'intervention atteint-elle ses objectifs ? • Durabilité : Les bénéfices se maintiendront-ils dans le temps ? • Impact : Quelle différence l'intervention fait-elle ?
Objectif : redevabilité, apprentissage, réorientation, autre.	Redevabilité et apprentissage	Il s'agira d'évaluations sommatives/des résultats. Leur principal objectif sera d'évaluer si le programme a produit/contribué à des changements au sein des principaux groupes cibles et quelle est leur durabilité dans le temps. Elles nous permettront à la fois de rendre des comptes aux parties prenantes du programme, dont la DGD et de tirer des enseignements pour les projets futurs.
Approche : évaluation interne, externe ou mixte	Evaluations externes ou mixtes	L'option préférée est une combinaison d'expertise externe et interne, qui nous permette : d'une part de valoriser les acquis du suivi réalisé durant le programme et d'autre part, d'avoir un nouveau regard, complémentaire et critique.

		Nous pourrions aussi bien avoir recours à des experts locaux qu'internationaux. Le degré d'implication des différentes parties prenantes et les modalités de ces évaluations seront confirmés dans les termes de référence.
Timing de mise en œuvre	Deuxième semestre 2026	Etant donnée la nature « finale » de ces évaluations, celles-ci devraient avoir lieu vers la fin de la mise en œuvre du programme. Nous n'excluons pas une finalisation des évaluations durant le premier semestre 2027, par exemple, pour la rédaction des rapports et des réponses managériales.
Budget estimatif	EUR 120.000 – EUR 160.000	En fonction des choix méthodologiques et de la localisation des consultants, le montant de ces évaluations peut varier.
Liens et complémentarités avec le système de suivi	Les effets récoltés tout au long du programme nous aideront à définir les questions d'évaluation, le processus de collecte des données, voir même l'approche d'analyse et de mise en sens des conclusions. Le poids spécifique de la récolte des effets dans la mise en œuvre des évaluations sera défini ultérieurement.	La récolte des effets pourrait être utilisée de différentes manières dans le cadre des évaluations: - Pour identifier et formuler les changements auxquels le programme a contribué. - Pour corroborer les effets pré-identifiés dans le cadre du monitoring à des fins de validation et d'approfondissement. - Pour évaluer l'efficacité, l'impact et la durabilité du programme à travers l'analyse des effets récoltés durant le monitoring ou durant l'évaluation même. Les choix seront basés sur les besoins et les contraintes de chaque pays.

Budget estimatif des évaluations

PLAN D'EVALUATION	ESTIMATION BASSE BUDGET EN EUR	ESTIMATION HAUTE BUDGET EN EUR
OS1 – Evaluation à mi-parcours	18.000,00	18.000,00
OS1 – Evaluation finale	15.000,00	25.000,00
OS2 – Evaluation finale	15.000,00	25.000,00
OS3-8 – Evaluations à mi-parcours	94.459,00	94.459,00
OS3-8 – Evaluations finales	120.000,00	160.000,00
Toutes les évaluations	262.459,00	322.459,00

Planning d'implémentation des évaluations

EVALUATIONS	PLAN D'EVALUATION																				
	2022			2023			2024			2025			2026			2027					
OS1 – Evaluation à mi-parcours																					
OS1 – Evaluation finale																					
OS2 – Evaluation finale																					
OS3-8 – Evaluations à mi-parcours																					
OS3-8 – Evaluations finales																					